

11-12.1.06
פסיקה

חיה בסרט

משום שתבל לא שכנעה אותה שמדובר "במערכת אמינה, בעלת תקן בינלאומי כלשהו המבטיח אמינות נגד פריצות או תקלות כלשהן". לדבריה, משהעלתה תבל טענות של תרמית וגניבה, הנטל עליה כבר יותר מבתביעה אזרחית רגילה, ומשכך היה עליה להוכיח שמירת הסטייה והתקלות נבדקה. "השפעות אלקטרומגנטיות יכולות לא רק לשבש את הנתונים במספרי הממירים, אלא אף בנתונים לגבי כמות הערוצים הפתוחה. ייתכן בהחלט מצב, כי מתוך השפעה אלקטרומגנטית כזו או אחרת, נרשמה כמות צפייה גדולה של ערוצים בממיר של ירחי, מבלי שהיה כך בפועל".

"תבל לא שלחה חוקר לביתו של ירחי, כדי לוודא בזמן אמת שאכן הנתבע צופה בהום סינמה באותה עת", הוסיפה. "יש להניח שפעולה זו לא נעשתה בגלל חוסר בכ"א. אף בדיקה פשוטה של מעקפים בארון הסעף או מעקב ממושך ונוסף אחרי הממיר של הנתבע, גם הוא לא נעשה" (ת.א. 2858/03).

• נועם שרביט

חברת הכבלים תבל דורשת תשלום ממנויים רבים שהתחברו אליה באופן בלתי חוקי לכאורה, וצפו בערוצי "הום סינמה" בלא תשלום. לטענתה, המנויים עושים זאת באמצעות מכשיר המאפשר לממיר לפתוח את קוד הסרט, בלי להתחבר ישירות לשירותים.

בתביעה שהגישה לבית משפט השלום בהרצליה נגד שמוליק ירחי, טענה כי הוא "נתפס" פעמיים צופה בסרטים. כמו בתביעות אחרות, גם כאן תמכה את טענותיה בתצהירי החוקרים שישבו במוקד השירות וצפו במערכת ממוחשבת, שתפקידה לאתר ממירים החשודים בהתחברות לא חוקית, וכן בתצויר של מומחה, המפרט את תכונות המערכת.

בסיוע הקליניקה לעריכת דין קהילתית במכללה למשפטים ר"ג, הגיש ירחי כתב הגנה באמצעות עו"ד אסף דרעי, בו הכחיש את המיוחס לו. בניגוד לנתבעים אחרים, הוא צירף חוות דעת מומחה מטעמו, המפרטת את האפשרויות שהמערכת הממיר חשבת של תבל תיכשל ותספק נתונים מוטעים.

השופטת אירית מניגור דחתה את התביעה,