

21.71x18.28	1	39	עמוד	הארץ - the marker	03/02/2015	46355203-8
עמירם גיל המכון לאחריות תאגידית - 26330						

"ההליך הפלילי נגד דנקנר עלול להיות בלתי מספק לניקוי האורות"

לדברי עמירם גיל מהקליניקה לשוק ההון, יש לערוך בדיקה משפטית של החברות הציבוריות שהשקיעו בהנפקה ללא קשר להליך הפלילי, שנסוב רק על החשד להרצת מניות • מהתשובה של הרשות לפנייתו עולה כי אין לה כוונה לעשות זאת

ותם שטרקמן

קו ההגנה של נוחי דנקנר, במשפט הרצת המניות, לכאורה, מנסה להוכיח כי המד שתתפיים בהנפקת אי.די.בי היו מכריו האישיים ("חברים"), שבי לל לא התעניינו במחיר המניה של אי.די.בי, או ברווח שישארו מר כישות המניות. אם כך, לדנקנר לא היה מניע לבצע את ההרצה, שכן המשקיעים היו רוכשים מניות בלי קשר למחיר המניה.

אלא שלא רק של כל המשי תתפיים בהנפקה היו חברים, ולא רק שיש חברים שהורו בכית המשפט שהרווחיות כן היתה חשובה להם, חלק מהמשקיעים בהנפקה היו חברות ציבוריות שמחויבות לנהוג לטובת הציבור, ואינן יכולות לר כוש מניות בלי להתחשב במחיר.

לנוכח זאת, שיגרה הקליניקה לשוק ההון במרכז האקדמי למשפט ולעסקים מכתב למנהל מחלקת התאגידים ברשות ניירות ערך, עו"ד מוטי ימין, שבו היא מבקשת מהרשות לבדוק את נסיבות השתתפותן של אותן חברות

ציבוריות, ובהן קבוצת דלק שבי שליטת יצחק תשובה, מ.ש.ג.ד. מקבוצת מבטח שמיר, ופועלים אי.בי.אי מקבוצת בנק הפועלים.

לדברי עמירם גיל, ראש הקליניקה, "ההליך הפלילי נגד דנקנר עלול להתגלות כבלתי מספק לצורך ניקוי האורות הנדרש, אם לא ילווה בבדיקה מקיפה במישור האזרחי לגבי השתתפותן של חברות ציבוריות בהנפקת החברים. על רשות ניירות ערך לפעול בעניין, ולפרסם את ממצאי הבדיקה כדי למנוע פגיעה נוספת באמון הציבור בשוק ההון".

לדברי גיל, כל עוד לא נערכה בדיקה, מוטל צל כבר על מעורבות החברות הציבוריות בהנפקה, מה שמערער את אמון הציבור בשוק ההון, ומצביע על נורמות פסולות ברוח "חבר מביא חבר". רק באחד רונה, הוא אומר, גור בית המשפט המחוזי שנת מאסר בפועל על דני דנקנר בפרשת בנק הפועלים (ועו"ד נש שהופחת מאז בבית המשפט העליון לשמונה חודשים), בקובעו כי נורמות של "יד רוחצת יד" עלולות ל"מוטט את הממשל התאגידי"



עמירם גיל צילום: אבי לוי

די" ולפגוע קשות בחברות במשק. לכן, לדבריו, כדי להבטיח את אמון הציבור ולהסיר את העננה שהטיח לה גרסתו של נוחי דנקנר, נדרשת בדיקה מטעם רשות ניירות ערך, שממציאה יפורסמו למשקיעים. מתשובתה של עו"ד גלית כהן, הממונה על פניות הציבור ברשות, עולה כי הבקשה של הקליניקה נשקלה, אך לרשות אין כל כוונה לקיים בדיקה, וגם לא לפרסם ממצאים נוספים לגבי החקירה שבי בר נערכה סביב הנפקת החברים.

לדברי גיל, האינטרס הציבורי מחייב בדיקה במישור האזרחי ללא קשר להליך הפלילי, שכן המשי פט אינו נסב על ההנפקה אלא על

ההרצה לכאורה שהתרחשה. "אם רשות ניירות ערך כבר ערכה בדיקה בנושא, אך היא חוששת שפרסום הממצאים במלואם עלול לפגוע בהליך הפלילי, עליה למצוא פתרון פרקטי שיאפשר לפרסם ולו את עיקרי הממצאים", הוא אומר. לדברי גיל מתחייבת בדיקה לגבי שני היבטים מרכזיים. הראשון הוא עד כמה עמדו בעלי השליטה, נושאי המשרה והדירקטורים בחברות שהשתתפו ב"הנפקת החברים" רים בחובות האמון, החלות עליהם מכוח חוק החברות. לדברי גיל, אם יש ממש בגרסת דנקנר, הרי שהי רוכשים לא התעניינו כלל בכיצועי המניה. מכאן, לא ברור מהו השיקול הענייני שעליו נסמכו וכיצד שירתה ההנפקה את טובת החברות.

לדברי גיל, יש סימנים נוספים המצביעים על כך שההשתתפות לא נבעה בהכרח משיקולים ענייניים. בהנפקה כבר סבלה אי.די.בי אחזקות ממצב פיננסי רועוע, עם הון עצמי שלילי של 1.1 מיליארד שקל ושווי נכסים הנמוך משווי ההתחייבויות. בנוסף, חלק מרוכשי המניות מיהרו להיפטר

מהן מיר בתום ההנפקה. מי שלא עשה כן איבד 70% מהשקעתו. חתמים שהשתתפו בהנפקה אף צוטטו בתקשורת כאומרים שידעו כי יפסידו מההנפקה.

ההיבט המרכזי השני שיש לבי דוק, מבחינת גיל, נוגע לשאלה אם החברות הציבוריות שהשתתפו ב"הנפקת החברים" אישרו את המהלך כעסקת בעלי עניין. כידוע, עסקה שלבעל השליטה או לנושא משרה יש בה עניין אישי מחייבת את ועדת הביקורת, הדירקטוריון ואף את האסיפה הכללית ברוב מיוחד של המיעוט.

לדעת גיל, לא רק שמדובר בעסקת בעלי עניין, אלא שהיא אף עונה להגדרה של "עסקה חריגה" שלא נעשתה בתנאי שוק, וככזו מחייבת את תמיכת המיעוט. הסיבה לכך היא שהחברות שהשתתפו בהנפקה לא עשו זאת, לכאורה, בתנאים ששיקפו באופן הוגן את הערך והסיכון שהיו גלומים בעסקה (מה שמכונה "תנאי שוק"), אלא בידיעה שיפסידו ומתוך טובה אישית לדנקנר.